刑案匯覽

刑案匯覽卷五十九

目錄

書吏漏寫減等赦犯淹禁六載

陵虐罪囚

將棍徒送官監禁後誤毒身死

差役擅加鎖禁門丁詐贓釀命

衙役擅加鎖銬致犯墜鍊身死

差役私鎖干連人犯致令自盡

衙役妄拏無干復行爭毆捏稟

衙役私將被告鎖押寓所病故

衙役獲賊鎖銬致賊墜鍊身死

與囚金刃解脫

停勾之年趕入之案歸入下次

每年正六八十等月俱停刑

刑案匯覽卷五十九目錄終

刑案匯覽卷五十九

故禁故勘平人

縣丞妄拿平人
逼責致斃人命

福撫　題縣丞馬士鴻帶領胡榮拿賭因賭匪陳文貴跑入游清懷所住瓦窰廠內即從後牆爬出逃逸胡榮等同民人劉觀善進廠查拿游清懷攔阻並聲稱陳文貴業已逃逸不容進內劉觀善將游清懷毆傷該縣丞令將游清懷等帶同行至署前游清懷斥責劉觀善不應帮同混拿互相爭罵劉觀善順拾地上柴片戳傷游清懷心坎倒地胡榮等將其扶進署

縣丞任聽衙役故押平人自盡

內迨縣丞馬士鴻回署訊問游清懷不應攔阻搜查詎游清懷因傷重含糊答應語言不明該縣丞疑其迭刁將游清懷笞責游清懷因心忿被戳傷重殞命將馬士鴻於刘觀善故罪上量減一等擬杖一百流三千里經本部以案情未協駁令覆審旋據將馬士鴻改照故勘平人致死斬候律上量減一等擬流加重發往新疆充當苦差嘉慶十八年案

安撫　奏張幽珠因謝士安住屋與伊地毘連兼被侵占與素好之黃耿五談及黃耿五因與謝士安有

嫌即改使張幗珠控告並允代爲作證張幗珠隨赴縣呈控該縣因病委縣丞往勘該縣丞飭差喚傳訊未到嗣謝士安欲爲伊子畢姻進城買物與唐貴路遇唐貴令謝士安赴縣呈契謝士安本未帶有契據伊以查勘時再行呈出唐貴不依扭至該縣丞公館向管門家人應幅告知應幅即回明該縣丞出堂訊問謝士安未帶地契即諭令取保經唐貴請將謝士安先行管押給其尋人取保該縣丞應允唐貴將謝士安管押側屋詎謝士安因伊子婚期在即被押

囑託門丁嚴追欠項致押斃人命係在官古病故死者並非平人照故禁平人致死罪減擬流囑託之人照不應重杖道光六年湖廣司究平照門丁王五扰三等一案

情急自縊除私押輕罪人犯致死之該縣丞從重發往新疆外差役唐貴家人應幅雖訊無串詐別情惟唐貴將謝士安拉帶赴官朦稟傳押以致忿急自縊應幅於謝士安到案時輒稟請該縣丞訊問實屬從惡干預均比照蠹役詐贓斃命例量減一等擬流黃耿五挾嫌慫恿張幗珠控告不知謝士安並未侵占與主令誣告有間且所控本非重事惟主使唆訟致肇釁端應照誣告人致死律酌減一等擬流張幗珠因疑誤控照不應重律杖八十　道光元年案

大小衙門應用刑具酌删例文

江西道御史　奏稱堂官發司審理事件呈請批准方許刑審若不呈請而擅用夾棍拶指掌嘴等刑督撫題叅交部議處正印官亦照失察例處分查內外問刑衙門無批准方用掌嘴之例刑部發司案件向不呈請刑審似應删改等語　查例載內而法司外而督撫按察使正印官許酌用夾棍外其餘大小衙門概不許擅用若堂官發司審理案件呈請批准方許刑審若不呈請而擅用夾棍拶指掌嘴等刑及任貳並武弁衙門擅設夾棍拶指等刑具者督撫題叅

交部議處正印官亦照失察例處分等語謹按此條例文係乾隆五年修併原文審理事件之上尚有上司官批發佐雜七字其掌嘴二字亦係是年增入溯查是年修例按語內稱佐雜等官概不許擅用掌嘴刑威於不得擅用夾棍桚指條內併入等語是增入掌嘴二字自係專為佐雜等官不許擅用而言迨乾隆三十二年修例時因佐貳奉上司批發審理事件有應決訊者應詳明上司改委印官審理故將本例內上司官批發佐雜七字刪去而掌嘴二字則仍循

其舊查臣部發司審理事件日漸繁多遇有犯供狡展匿不吐實之處勢不能不稍加刑訊若掌嘴之刑亦必呈請批准方許動用不特長刁健之風且恐啟延擱之弊是以臣部向來遇有發司審理之件俱係援照問刑各衙門厯縣掌責等刑准其照常行用之例辦理實於公事有益自應將例內掌嘴二字刪去以便遵守臣等公同酌議應請嗣後內而法司外而督撫按察使正印官許酌用夾棍拶指外其餘大小衙門概不准擅用若堂官發司審理事件呈請批准

方許用夾棍拶指若不呈請而擅用及佐貳併武弁衙門擅設夾棍拶指等刑具者該堂官及督撫題參交部議處正印官亦照失察例處分如此酌加修改庶例文不致參差而辦理亦無格礙矣　道光十三年通行

擅用非刑虛誑無辜分別降革

陝西司　嘉慶十五年六月十八日奉

上諭本日吏部具題議處順天府南路同知賈景燕於審詳案犯輒用非刑照例議以革職等因一本已照所擬批發矣朕詳閱本內該部所引例文內稱官員將人犯除夾棍拶指之外另用非刑者革職施鍊壓膝等刑者降

一級調用等語因思內外問刑衙門承審案犯原當慮
吏胥藉端不得專事刑求然遇有狡猾之犯不肯供吐實
情承問官既不應遽用刑夾亦不能不益加懲究或擰
耳跪鍊或繼以壓膝掌責以得情定讞尚不致傷其肢體
究非用木架撐執或懸吊敲踝及針刺手指等非刑可
比也若承問官審訊各犯於案情未定之時既不能遽
得確情而一經擰耳壓膝即例有應得處分則凡屬問
刑各員竟無不干吏議者似此名實不符殊不足以昭
平允所有承審案犯各員非刑一條應如何酌中定例

之處著該部詳議具奏欽此仰見我
皇上循名責實慎憲持平之至意伏查臣部例載刑具如
夾棍拶指枷號竹板尺寸觔兩均有定式不許違式
擅用其例內所載非刑名目有小夾棍木棒棰連根
帶鬚竹板腦箍等項不過約舉數端以示例禁承問
官員審辦案件果能虛衷研鞫原不專恃刑求惟案
情百出遇有案犯狡黠匿情不吐或證據已明而忽
認忽翻礙難定讞者如但憑言詞辯詰期遂吐實情
案延不結於讞獄甚有關係向來問刑各衙門因犯

湖北鍾祥縣王保蔦將私雕假印之戶書用木棒敲踝致斃參奏革審案內飭禁擅用非刑道光元年通行

供狡展臨時酌加敲訊或擰耳跪鍊或擵以壓膝痛止及於肌膚不毀其肢體而承問官不必呈請刑夾即可逃得實情轉於重刑可以減省惟此數項並非例內載明應用之刑若遇上司指摘或被刁民藉詞訐告竟與實在殘酷濫刑者同干吏議誠如

聖諭名實不符殊不足以昭平允臣等悉心酌議查濫用非刑應與嚴處其不在非刑之列者莫若顯為區別俾承問各員得有遵循應請嗣後問刑各衙門應用刑具除例載夾棍拶指枷號竹板遵照定式外其擰

嚴禁私設班館者得仍照舊辦辦因道光八年山西司通行

耳跪鍊壓膝及掌責等刑係辦理案件時不得不酌量施用應與例載各刑具准其照常行用其有將無辜干連之人濫刑拷訊及將應行審訊之犯恣意陵虐致斃人命者仍行參處至非刑名目現在欽奉

諭旨指出之木架撐執懸吊敲踝針刺手指並例載申禁之小夾棍木棒棰連根帶鬚竹板聯枷等項及例禁所不及該載一切任意私設者均屬非刑仍應嚴行禁止似此明定章程庶承問官有所遵守而貫在殘酷濫刑者亦知所懲儆至非刑應分條例應聽吏部

嚴禁佐雜擅受民詞濫設刑具

議奏嘉慶十五年通行已纂例

道光十二年九月初十日奉

上諭給事中寅德奏請嚴禁佐雜擅受民詞一摺據稱風聞通州吏目何應烜因該州緝拏鴉片煙有受賄被控之事河西務巡檢陳崇先令夏亢旱之際勒發官價派買米豆糧行劉姓不遵擅行責押復將開設布店之崔姓枷號並攤派商民錢文勒令代為掛匾各等款著琦善即查明提訊確情定擬具奏至佐雜等官職司緝捕或管理水利監獄遇有竊盜賭博案件尚應申詳州縣

辦理不得擅受詞訟私行枷責例禁綦嚴著各直省督
撫一體嚴禁隨時查辦如有佐雜等官擅受民詞濫設
刑具即行嚴參懲辦毋得日久視為具文將此通諭知
之欽此吏部通行○河西務巡檢案錄後

直督　奏稱將陳貴先等提案親鞫如原奏所稱責
押糧行鄧姓一款訊係道光十二年六月間有陳貴
與該巡檢差役鄧明攙搭糧食口角爭毆經該管主
簿王鳳楷將陳貴責懲並將鄧明送交該巡檢詳查
時鄧明之姪鄧文科充當糧行斗紀以伊叔被責無

縣赴巡檢衙門繳帖告退該巡檢因其出言無狀一併掌責逐出並無勒發官價派買米石之事又枷號布店崔姓一款訊因開布店之崔慶祥在該處巡檢署前酒後罵街飭役彈壓不服復恃酒頂撞因用原有縣發木枷將其枷號至次早開釋又派錢掛匾一款訊係河西務為水陸交衝該巡檢到任後並無嫖賭盜賊地方安靜商民感激願為掛匾署中該巡檢阻止不及委非勒派攤錢並據通永道稟稱該巡檢平日矯矯自好不肯收受陋規捕務亦能認真時欲

行此表異於人是其所短笞語　臣查該巡檢陳景先
被參各款現訊各情與摘受勒派不同即其矯矯自
好表異於人並非居官劣蹟況該處商民皆知感激
則所稱捕務認真似尚不虛應請
旨免其置議仍令同任供職所掛匾額應令繳去其原有
木枷雖據武清縣稟覆河西務地方衙蠹多有匪類
滋事是以前縣發枷示儆由來已久第究非巡檢衙
門所設即飭繳還縣署以符體制　道光十二年　邸抄

書吏遺漏官減等
絞犯淹禁六載

淹禁

東撫　奏絞決絞犯胡添經迴

赦減等府書李庭竹遺漏查辦一案此案絞決絞犯胡添

經恭逢嘉慶十一年

恩旨經本部議將該犯同該縣另案絞犯劉二均照禁二

年再行減等嗣該犯照禁限滿由部行知遵辦該府

刑書李庭竹於奉到部文轉行時將胡添經一犯遺

漏縣書高煥彩等及司書耿玉照等亦均未查出稟

辦以致胡添經淹禁多年實非尋常疏漏可比案內

情節諸多疑竇自應駁詰稿尾查鉅野縣緩決叙犯
胡添經恭逢嘉慶十一年正月初四日
恩旨經 臣 部議將該犯同該縣另案叙犯劉二均歸於秋
審緩決案內監禁二年再行減等奏明行知該撫遵
照嗣於十二年胡添經等監禁二年限滿復經 臣 部
門列清單行令該撫轉飭發配各在案茲據該撫奏
稱署曹州府史學泗於奉到胡添經等減等部文即
飭府書李庭竹叙稿判發轉行詎李庭竹於粘單內
僅寫劉二一名其胡添經漏未寫入前署鉅野縣崔

起龍接到府行發交刑房胥辦高煥彩承辦將劉二詳請定地發配至胡添經應行減等之處未經查明稟辦仍於歷年秋審時造入舊事冊內申送司書亦未查出迨本年秋審始行查明提訊府縣司書等委無得通舞弊情事將該吏等分別枷杖革責該犯胡添經復逢十四十六等年

恩旨應累減杖罪發落等因 臣 等查胡添經等監禁年滿前經 臣 部摘敘各犯犯事節畧行知遵辦每名字有數行並非僅止犯名數字該府胥李庭竹於繕牌轉

發時何致將數行事由全行漏寫迨該縣詳請定地
並無胡添經犯名該府書何以不與明查詢謂非有
心弊混殊不可信該縣於臣部同時奏准將胡添經
與劉二監禁二年減等之處業經該府轉行遵照迨
後接奉府牌飭令將劉二一等詳請定地粘單內僅止
劉二一名與前奏不符牌內寫有劉二一等字樣又
與粘單互異其為舛漏顯而易見該縣官吏並不具
詳請示豈得謂為無心疎忽且該縣歷年辦理秋審
仍將胡添經造入舊事冊內詳報臬司該司書等何

以總未查出遲將該犯於十三年秋審冊內扣除臣
部檢查該省歷年題報秋審後尾並無該犯之名現
據該省審訊司書等供稱因各州縣造報冊籍遲早
不一不及彙核歷年均照上屆司中底案核辦秋審
及至縣冊送到遂未細看查外省辦事秋審人犯時
有病故及補請留養開除者辦理秋審時臬司所存
底案豈能一一符合自應憑各州縣本年造報文冊
核對轉詳斷無僅據臬司所存底案核辦之理明係
該吏等捏詞支飾再該縣於每年秋審將胡添經列

入舊事冊內造報嗣接秦臬司轉行部咨內並無該
犯之名核與原造冊籍既不相符何以亦不具詳請
示是該吏等所供遺漏疏忽等情毫無情理該省以
黨蒙
恩赦應行減釋之犯任聽書吏延壓瀰至六年始行覺察
以致無辜濫繫未獲早沐
皇仁府州縣司書總有賄囑歷擱及勾通舞弊情事今該
撫並未澈底根究率據該吏等出脫之詞分別擬以
枷杖咎責完結何足以儆奸胥而肅吏治案情既未

確實罪名亦大關出入臣部礙難照擬除胡添經一犯應令該撫即行發落外應令該撫親提嚴審另行妥擬毋稍迴護　嘉慶十八年說帖

旋據發審將府書李庭竹改照斷罪應收贖而決配依出入人罪減故失一等律於胡添經絞罪上遞減五等擬杖七十徒一年半見成案

將樹徒送官監禁後謀毒身死

枷杖人犯取保脫逃保人減二等擬杖湖北審順案藏盜馬牛首庇條

直督　咨沈繼宗因同姓不宗之沈補丁挾嫌放火捉獲送縣監禁後商同禁卒將沈補丁謀毒身死一案查例載官員挾讎故勘逞致死監犯者依謀殺人造意律斬監候獄官禁卒聽從下手依從而加功律絞監候未曾下手者依不加功杖一百流三千里又獄卒受罪人讐家賄囑謀死本犯者依謀殺人首從律治罪各等語是官員致死監犯及獄卒受人賄囑謀殺監犯皆不得以死者係屬罪犯貸其謀殺本

刑案匯覽

擬徒人犯正在
例令定地間因
在部監患病交
坊取保道光三
年雲南司李大
案

罪則事家謀死監內罪犯豈能不以謀殺論若犯罪
之人未經到官爲罪人已經到官收禁者則爲罪囚
既已訟之於官將罪人收禁其應得罪名自有
國法處治非事家所能專主若謂死者雖經送官監禁
究屬罪犯殺者仍可擅殺論罪設有殺人應抵正兇
收禁在監其被殺親屬挾讎亦可藉詞報復將兇犯
謀死此風一開不獨辦理各案諸多棘肘且兇惡陰
險之徒挾其私忿藐視
王章實不足以肅囹圄而杜營殺此案前據該督以沈

御史奏山西省汾陽介休平遙孝義等縣禁卒勒索監犯陵虐非因藐干法紀應通飭各省一體傷禁等因道光五年山西司通行

一繼宗因沈補丁挾嫌放火燒其麥垛當場捉獲投知鄉約張樹身送官監禁因沈補丁有回家報復之言商允張樹身做成信餅送進監內沈補丁食畢毒發斃命因犯已監禁與未經送官者不同應否將沈繼宗照擅殺擬絞張樹身比例量減擬流抑或將張樹身仍照平人謀殺律分別加功不加功擬以絞流等因咨請部示經本部以此等罪人業已到官收禁自應聽憑官斷治以

國法與僅就拘執並未到官何得以擅殺科罪者不同

江西省奏獲會匪要犯監斃斬決二名此等要犯自應即正刑誅因何令其監斃嗣後務須小心防守毋致疎虞等因道光八年江西司通行

若於監獄重地潛肆陰謀自未便仍從寬典致滋弊縱議令將該犯等照謀殺律分別首從定擬去後茲據該督咨稱提訊沈繼宗因被燒麥垛約有小麥九石餘斗慮及家口乏食心生氣忿並因沈補丁有回家殺害之言愈加忿急見其恐嚇致死即非專慮報復亦無別有讐隙沈補丁本屬放火兇徒沈繼宗以被害之人商謀將死擅殺原包訊故為首罪止絞候為從悉屬餘人但事在送官監禁以後自未便仍照擅殺科斷若竟照尋常謀殺定擬則全置放火兇徒

於不問似亦情輕法重等因復請部示查擅殺罪人一項係指未經送官者而言至既經送官監禁未成招者則謂之獄囚已成招者則謂之罪囚均應聽從官斷非被害之人所得專擅沈補丁挾嫌放火固屬罪人沈繼宗加於未經送官以前將其謀殺則擅殺原包謀故自應照擅殺例擬以繯首今既已送官監禁則沈補丁係待決罪囚在官員獄卒設計謀殺尚應照謀殺律定擬卽未便將沈繼宗等科以擅殺如謂被害之人不值爲放火兇徒擬抵亦祇應於秋審

時衙情辦理定案時不得先爲遷就致滋輕縱應令

查照前咨仍將該犯等按凡人謀殺本律定擬

道光五年說帖

蠹役擅加鎖繫

門丁詐贓斃命

順尹　奏差役胡子成因里書孫鐸浮收銀兩事發到官奉派看押輒將孫鐸任意鎖繫閣樓門丁葉文乘機索詐致孫鐸墜樓身死惟孫鐸之死並非葉文私嚇鎖押與嚇詐致斃者有間葉文應於蠹役詐贓斃命擬絞例量減一等杖一百流三千里胡子成止於看押不如法向無非理陵虐應照非理陵虐罪囚

衙役擅加鐵銬致犯墜鍊身死

致死擬絞律量減一等杖一百流三千里　道光元年直隸司案

安徽司　桑縣役張幅祿將奉官鎖押抄寫畀字之閆文彬夜則私加手銬白日始行開放迨明知衣早即可保釋因恐逃走受累仍復銷銬以致閆文彬慮有重罪情急自行墜鍊身死查閆文彬之抄寫畀字不過鄉愚無知准其訊明保釋而張幅祿身充賤役未能深悉疑為邪教重犯私加嚴銬致令愚民畏罪自盡應將張幅祿比照獄卒非理陵虐罪囚因毆傷致死者絞律量減一等擬杖一百流三千里

差役私鈕干連人犯致令自盡

倘役妄拿無干致行爭毆拒捕

嘉慶二十四年案

直督　咨快役王明謙奉票查拿趙文林被毆身死案犯因訪知滋奎生係被常德縱放逃走該役不即稟明傳訊輒同翟殿邦等擅將常德鎖銬押帶進城以致常德氣忿投井身死將王明謙比照押解人役擅加杻鐐過致死傷例枷號兩個月發烟瘴充軍

嘉慶十八年案

直督　咨快役溫廷彥因牌頭鄭鳴同未經辦差奉票查傳輒將無干之鄭鳴崗帶縣追鄭鳴崗之子問

衙役私將被告鎖押寓所病故

知往探爭吵該犯復敢揪毆直至縣堂反行嚷鬧揑詞朦稟致衆情不服酌量將溫廷彥比照衙役擅加杻鐐非法亂打犯至徒罪以上例枷號兩個月發烟瘴充軍 道光元年案

東撫 奏撤役林逢太擅將被告之張山帶至私寓看押因口角細故輒敢鎖其頸項拴於門檻不令起立自由實屬依仗威力肆意陵虐後雖開鎖仍復散押數日始行稟到迨張山患病又不交親屬領回以致在押病斃現經訊明死由於病應將林逢太比依

衙役獲賊鎖銬
致賊墜練身死

威力制縛私家拷打監禁致死者較監候律量減一
等杖一百流三千里嘉慶二十三年案

直督 咨莊役楊繼順拿獲竊賊邢廷對於解縣時
慮恐脫逃擅加鎖銬以致邢廷對愁急在押墜練身
死楊繼順雖原犯未至擬徒應照押解人擅加鎖銬
逼致死傷犯徒以上例枷號兩個月發烟瘴充軍
道光四年案

監犯拾取瓶塊鐵鉗毆死人命

與囚金刃解脫

浙江司　查上年二月間福建省咨監犯宋抓孜因病發躁致傷同監人犯沈萬年身死一案聲明禁卒周幅專司獄務監內存有瓶塊鐵鉗並不小心收藏致宋抓孜先後拾取瓶塊鐵鉗毆傷沈萬年身死非尋常玩忽可比將周幅比照獄卒以金刃他物與囚殺人絞監候律量減一等擬杖一百流三千里經本部照擬核覆奏結在案今浙省咨監犯于起會在圍牆內取石塊挾嫌毆斃監犯孫阿璀一案該省以禁

監犯拾取砸煤鐵斧戳死人命

卒張瓏並不小心看守以致王起得私取石塊毆斃

同監囚犯將張瓏比照以他物與囚殺人律量減擬

以滿流核與宋抓致之案情罪相同似可照覆

嘉慶十五年說帖

直督 題監犯蔡運生砍死同監人犯賀清奇案內

之禁卒谷自起雖訊無私放刑具第將鐵斧擱至監

內砸煤並不謹慎收藏以致監犯拾取砍死人命谷

自起應照獄卒以金刃與囚致囚殺人絞候律上量

減一等杖一百流三千里 道光二年案

監犯摸取折衣小刀戳死人命

監犯殺人提牢官典分別擬罪

陝督 咨監犯蘇娃子戳死同監人犯孫奇案內之獄卒葛士能將折衣小刀遺放棚內致被蘇娃子摸取戳死人命將葛士能照獄卒以金刃與囚致囚殺人絞候律量減一等杖一百流三千里 道光二年案

福撫 咨禁卒蔡溪於監內存有缸片並不留心檢除致囚犯林氏拾取毆死同監人犯雖訊無縱放刑具應將蔡溪比照獄卒以金刃他物與囚致囚殺人絞候律上量減一等擬杖一百流三千里提牢林忠雖非看守之人惟不隨時管束應於蔡溪流罪上減

解役點買收烟以致重犯毒斃

禁卒疏防致犯服食毒藥斃

一等杖一百徒三年典史孟興業疎於防範致釀人命未便僅予革職亦應於枷流罪上減一等杖一百徒三年解役王紅曾解重囚明知收烟係砒信拌製服之堪以殺人乃竟買點範旁以致林民取服斃命王紅應比照獄卒以金刃他物與囚致囚自殺律擬杖八十徒二年嘉慶二十二年案○解役似可量減一等記棄比

閩督　奏禁卒犯陳印在監私服治瘡藥末毒發斃命疎防之獄卒較之以金刃他物與囚致囚自殺者有間惟任聽犯父將治瘡藥末攜送監內應將獄卒吳

禁卒遺忘小刀致犯自戕身死

再比照獄卒以金刃他物與囚致囚自殺律上減一

等擬杖七十徒一年半嘉慶二十年福建司案

雲撫　咨監犯楊振先自戕身死禁卒馬酒力將切

菜小刀放於桌上忘收入鞘致犯拾刀自戕身死將

馬酒力照獄卒失於檢點致囚自盡律杖六十酌加

枷號一個月經本部以楊振先之死實由禁卒遺刀

所致若僅照失於檢點律擬杖加枷未免寬縱惟較

之以金刃與囚者微有區別馬酒力應改照獄卒以

金刃與囚致囚自殺律量減一等擬杖七十徒一年

禁卒切菜放犯奪刀自戕身死

木匠修監放犯自戕分別治罪

半　嘉慶二十一年案

廣東撫　咨絞犯鄧榮道因索欠與同監犯人爭鬬經禁卒聞知責罵經該典史往斥鄧榮道恐罪上加罪値溯有在廚用刀切菜即揑稱出恭潛行拔刀欲管押其進廚該犯乘閒搶取菜刀自戕身死將減道有比照獄卒以金刃與囚致囚自殺律上量減一等擬杖七十徒一年半　道光元年案

晉撫　奏絞決絞犯李文惠在監自戕身死禁卒胡進才疏於防範應比照獄卒以金刃與囚致囚自殺

律擬杖八十徒二年修理監門之木匠因赴院出恭不將器具收藏致監犯拙取鏇刀自戕身死應於胡進才罪上減一等擬杖七十徒一年半典史張鳳翔雖在監照着並不監視完工輒走閒查看監牆致犯自戕非尋常疎忽可比張鳳翔應於禁卒罪上減一等擬杖七十徒一年半刑書魏恒義照不應重律杖八十 嘉慶二十年案○禁卒胡進才似可量減一等記覈比典史罪名亦須參比

殺犯自戕禁卒管典分別治罪

晉撫 奏稱犯張進魁在監自戕身死禁卒李賓當用刀切菜之時聽聞張進魁與同監人犯張林爭鬧

獄犯在監自縊身死典史附參聽候部議道光五年直隸咨鄭昫氣案

趕出喝勸並未將刀收藏致犯自戕身死應照獄卒以金刃與囚致囚自殺律擬杖八十徒二年司獄曹天柱於禁卒罪上減一等擬杖七十徒一年半刑書趙全幅照不應重律杖八十經本部以司獄曹天柱既據訊明進監放封時驗明刑具完固委無縱令自盡情事是該司獄僅止失於防範並非縱令自盡與獄卒以金刃與囚致囚自殺知而不與者不同且司獄官典律應同一科斷該撫將刑書趙全幅止科不應重杖而於獄官則科以徒罪實未平允司獄曹天

凌遲人犯在監因病墜鍊身死

禁卒私放手銬以致縱犯自縊

杖應改照不應重律杖八十業已革職應毋庸議

嘉慶二十年案

直督 奏凌遲人犯王化隴在監因病墜鍊身死獄卒魏懷仁疎於防範應照獄卒失於檢點致囚自盡律擬杖六十刑書依官典律擬笞五十典史先已奏叅革職應毋庸議有獄官公出亦應免議 道光六年案

東撫 咨李世旺係毆傷李世具身死之犯該犯在監自縊身死查禁卒石大亭因李世旺患病難支狥情私放手銬致李世旺得以乘間自縊將石大亭比

[illegible]與囚金刃解脫

禁卒私放手銬以致斬犯自縊

官役聽囑開枷以致枷犯自盡

照獄卒以金刃與囚致囚自殺律杖八十徒二年

道光二年案

北撫　咨斬犯郝大兒自縊身死查禁卒龔高因見郝大兒患病輒將其手銬私行鬆放致郝大兒得以乘間自縊非尋常失於檢點可比將龔高比照獄卒以可以解脫鐵杻之具與囚致囚自殺律杖八十徒二年

道光二年案

福撫　題看役阮標等聽許錢文私行開枷以致枷犯乘間自縊身死將阮標等比照獄卒以可以解脫

鎖杻之具以因致囚自殺律杖八十徒二年

嘉慶二十四年案

看役疏防以致遣婦在店自盡

陝督 咨遣婦吳張氏在店自縊身死看役李盛等疏於防範應比照獄卒失於檢點致囚自盡律各杖六十 嘉慶二十一年直隸司案

解審賊犯中途服食瘡藥毒斃

蘇撫 咨全八係屢次行竊問擬刺解審之犯於中途欲逃拒傷解役經解役趙峯將其拉同同行詎全八因畏罪乘間服食瘡藥中毒身死將解役趙峯等俱照不應重律杖八十各加枷號兩個月 嘉慶二十四年案

解配流犯中途患瘋自戕身死

福撫 咨流犯陳炳貴因在安省毆死王在昌擬絞減流咨解到閩飭發安置之犯派撥兵役楊世英等轉遞行至中途陳炳貴因患瘋病自戕身死將楊世英等比照獄卒失於防範致因自盡律杖六十革役

嘉慶二十四年安徽司案

解役疎防擬斬盜犯在途自戕

閩督 奏兵丁張宗海等押解罪犯擬斬盜犯魏旺生失於防範致魏旺生自戕身死將張宗海等比照獄卒失於檢點致因自盡律杖六十 嘉慶十八年福建司案

鄉約盤獲盜犯中途自戕身死

雲撫 題高老四等聽從行劫得贓經鄉約王心和

保正曾友學盤獲行至中途訴高老四乘間脫逃王心和等追趕高老四取出尖刀自戳肚腹身死將王心和等比照獄卒失於檢點致囚自盡律杖六十

嘉慶二十年案

主守教囚反異

禁卒縱容差役進監教演翻供

一浙撫　咨刑禁黃致准等容縱差役教供查差役俞烜等奉差承緝燒棺案內正賊無獲慮受比責賄囑替匪俞瑞祥等承認收禁後出入監門教演燒棺供詞情形黃致准等雖不知俞瑞祥有誣認情事惟容縱俞烜等進監出入教演以致情罪變亂將黃致准等俱比照獄卒通傳言語有所增減以故出入人罪論故入人者以全罪論囚未決放聽減一等律於俞瑞祥軍罪上減一等擬杖一百徒三年　嘉慶二十一年案

禁卒揑出賊贓於監中餽教令匪供案載竊盜條浙省吳縣二

滇省軍遣增多議酌添口糧

雲督 奏籌酌議給軍遣等犯口糧一摺查動撥銀兩事隸戶部咨行戶部核議去後茲據戶部以該督等原奏雖係籌給軍遣等犯口糧惟所稱近年發滇人犯較多是以酌增額數其應否准其定額之處事隸刑部等因查軍遣等犯皆各省隨時解發或多或少本部並無額數可稽該督原奏所稱軍犯應籌給口糧者約計一千五百名請動撥鹽課溢餘銀兩以爲口糧之用等語自係就該省現在到配軍犯酌定

額徵其應否定額及溢餘銀兩是否無關正款此外有無閒款可籌並作何報銷之處均專隸戶部應仍由戶部主稿會同本部具奏　道光十二年說帖

此案該省奏請將鹽課溢餘銀兩每年動用四千餘兩以爲在配無可營生遣軍流犯口糧之用具

即抄

鞫獄停囚待對

刑部籌辦現審案件酌定限期

刑部　奏稱　臣　部爲刑名總匯凡各直省奏咨事件皆當依限核覆至現審各案尤宜趕緊辦理俾案犯不致久羈無干得以早釋且可免刁徒串結之弊節經　臣　等嚴督各司員將承審各案隨到隨辦　臣　等留心逐一檢查尙無遲延逾限之件其限外未結之案或因提犯未到或因行查未覆均非無故遲逾惟查例載在京衙門承審事件限一個月審結被證在外者以到齊日爲始內外移咨行察者以文到爲始但

御史奏六部咨查各省事件任意遲逾者各衙門逐一檢出分別奏催咨催如仍延擱查取職名參奏等因道光五年山東司通行

文至三次無回文者題參又刑部現審事件應會三法司者仍照定例限一個月完結杖責等罪限十日完結發遣軍流等罪限二十日完結案內有應行提質及患病之犯以提到及病愈之日爲始仍將應行扣限及三法司會審日期並於科道衙門註銷內聲明倘該司員任意因循或三法司不即會審以致逾限書役得以乘機作弊者嚴加治罪其承審司員及會審遲延之堂司官並交部分別議處各等語是各衙門但扣提人行查之限而於犯病日期並未扣除

戶部現審多係地畝其無關勘查者自應遵照定例限三十日完結至應行文直隸順天府查勘之案應以咨到之日起限每屆三月彙奏戶科以年終彙奏等因奏准道光十二年閏九月邸抄

臣
部但扣犯病提人之限而於行查月期又未扣展
原例本末證一旦查鬬毆之案必俟傷痊平復方能
傳訊以定罪名之輕重較之被證未到尤關緊要但
其中有辜限未滿平復者有辜限已逾傷未平復不
能到案者應責令各司員上緊嚴催傷痊即行送案
起限毋任藉傷延宕至於疑難重案或案犯狡供勢
不能不遴員審辦與外省州縣接審無異自應一例
扣限以專責成其罪止杖笞及無罪可科之人未便
收禁向俱分別旗民交該旗及司坊官等帶訊每不

能按照例限即行傳送亦應定立傳限如傳人在三
日內到案者准其扣展倘在三日以外即照例附參
庶不致互相推諉以上各情節原例均未該備各司
員中賢否不一其因循不振者轉得以例無明文藉
詞飾責不可不防其漸臣等公同商酌應請嗣後在
京衙門承審事件限一個月完結刑部現審事件杖
責等罪限十日完結發遣軍流等罪應入彙題者限
二十日完結命盜等案應會三法司審理者限一個
月完結其闘毆殺傷之案到案後以傷經平復及因

大學士議奏刑部收審日期應以人犯到部及傳批到案之日爲始不得據該司坊申報弋獲無期文移到部始行起限至犯病則照外省之例祇准病限一個月此外如完人府戶部現審

處步軍統領及
順天府五城所
屬各衙門一切
現審章程俱照
刑部例限遵辦
其干連人證應
立予保釋不得
濫行交坊看押
道光十二年六
月邸抄

傷身死之日爲始行查及提質並案犯患病以查覆
及提到並病愈之日爲始接審者以接審之日爲始
仍將應行扣限及三法司會審日期並於科道衙門
註銷內聲明倘該司員任意因循或三法司不即會
審以致逾限書役得以乘機作弊者將書役嚴加治
罪承審司員及會審遲延之堂司官並交部分別議
處內外移咨行查如催文三次無回文者照例題參
行文八旗內務府五城順天府提人於文到三日內
無故不行送部者亦照例參處如蒙

俞允臣部現值開館修例之時即將原例修改遵行並移咨吏兵二部查照辦理該司員等倘有挪移例限及推諉行查提解遲延即由臣等分別輕重嚴行叅處再例內祗言三法司會審之案至宗人府會審之案例無明文近來宗室犯事每於傳審時不能即行到案以致遲延難結應移咨宗人府亦即定立限期分別辦理道光十年奏准已纂例

嗣緣宗人府具奏傳訊限期以接到會訊片文之日起不准過五日如屆限不到即將該宗室帶赴宗人府重責三十板承辦司員及族長學長不實力催傳隨案咨部議處

五城枷杖案件
定限十日定結

河南道御史　奏五城審案除徒流等罪送部審辦外所有承審枷杖以下等罪請照刑部現審杖責等罪限十日之例完結等因一摺道光十年十月初九日奉

上諭御史慕維德奏請明定五城審案限期按月報都察院註銷一摺五城審辦案件向例按三八日呈報都察院每月兩次註銷近來日久玩生並不按期呈報核對註銷以致稽查無憑任意延宕著通諭巡視五城御史嗣後承審枷杖以下等罪務遵定例勒限十日完結其

有人證未齊正犯患病及展限追欠追贓各情俱隨案聲明並註明收呈完案各日期詳報都察院每月按上半月下半月定期註銷比照各衙門註銷題奏例於月終具題一次如有無故逾限及註銷遲誤朦飾者即隨本聲明參處以清訟獄而免拖累欽此 邸抄

題奏案內杖笞人犯分別保釋

原告人事畢不放問

江西道御史　奏稱將撫應題案件有牽連人犯情罪稍輕者准取具的保候其題發落又內外題奏案件有擬以杖笞人犯審結者即先行責釋仍於題奏之日聲明等語查人犯先行發落刑部彙題之件往往照辦奏案及外省題奏則候題奏後發落者居多何者准其取保候題何者先行責釋似應查明畫一等語　查以上二條俱係乾隆五年以前定例前一條係指應題案內牽連人犯情罪雖輕而尚介在疑

呈原告人事畢不放問

例或與正犯互相牽涉未便先行摘釋者而言後一
條係指題奏案內問擬杖笞餘犯情罪已明毋庸牽
候者而言已兩例並行不悖無虞牽混所有該御史奏
請查明畫一之處應毋庸議道光十三年通行

監犯毆死禁卒
旁人誣證脫罪

雲撫　題監犯張用毆傷李春身死案內禁卒高照聽囑誣證李春係被張用誤推失跌墊傷身死一案查律載證佐不言實情故行誣證致罪有出入者減罪人罪二等又過失殺人者依律收贖各等語此案監犯張用因與禁卒李春爭毆用木棍將李春毆傷撲跌身死該犯畏罪央求高照揑報李春在欄杆邊站立該犯背米經過誤推其背上李春撲跌推斷欄杆失跌下階被欄杆木墊傷身死希圖輕減罪名高

照應允摺報該省以肅照誣證情節如果屬實張用
明知李春芀並無推跌出無心而耳目已有專注之人
應比照向城市施放鎗銃致死例擬流尚照等故誣
並非全脫人罪所擬於流罪上減二等杖九十徒二
年半並聲明證佐不言實情並非實犯徒流仍應折
杖科罪應請杖一百餘罪收贖等語查張用誤推李
春撲跌墊傷身死如果屬實張用既係推出無心即
屬思慮不到正與初無害人之意而偶致殺人之律
註相符應照過失殺人定擬而過失殺人律得收贖

無異可科高照不言實情即與出脫全罪無異自應於張用絞罪上減二等擬以滿徒該省以誣證情節張用罪應擬流將高照於流罪上減一等已屬引斷未協且徒罪折杖止杖一百餘罪收贖之條係誣告門內誣輕為重之律至證佐不言實情本律內並無折杖明文該省擬明應杖一百餘罪收贖更屬與律不符自應按律更正 稿准

查張用誤推李春撲跌墊傷身死如果屬實張用既係無心誤推即屬思慮不到正與初無害人之意而偶致殺人之律註相符應

照過失殺人定擬而過失殺人律得收贖無罪可科
高照不言實情卽與出脫全罪無異自應於張用絞
罪上減二等擬以滿徒該省以高照誣證張用釀命
情節張用罪應擬流將高照於流罪上減二等已屬
引斷未協且徒罪折杖止杖一百餘罪收贖之條係
誣告門內誣輕為重之律至證佐不言實情本律內
並無折杖明文該省聲明應杖一百餘罪收贖更屬
與律不符自應按律更正高照應改照證佐不言實
情減罪人罪二等律於張用絞罪上減二等杖一百

監追官犯在獄
具呈誣告死罪

徒三年惟高照與擬杖之林向陽均在
恩詔以前俱應准其免罪仍革役 嘉慶二十五年說帖
湖督 奏已革知縣張晒因虧挪庫項擬流勒限監
追復在獄中呈訴誣告知府李經文索借銀兩如果
屬實李經文罪應擬絞自應按律反坐以誣告人死
罪未決之律即該革員於未經提訊之先旋具悔呈
亦未便免其治罪自應酌量問擬應令該督將該革
員張晒照例監追俟限滿如能全完即於例應減等
滿徒罪上酌加爲總徒四年如不完繳即依原案擬

說帖 流仍照誣告律酌加徒役三年嘉慶二十二年案

審斷失入刑律與吏部例未符

官司出入人罪

陝督　奏王芝連等聽從樊禮文強劫事主閔毓桃家尚未得贓知州應曙霞承審錯誤一案查律載官司斷罪失入者減三等因未決放聽減一等又吏部定例官員承問引律不當將應擬軍流以下及無罪之人錯擬斬絞者承審官降二級調用審轉官降二級調用臬司降一級調用督撫降一級留任以上皆指錯擬未決者而言各等語此案已革秦州知州應曙霞因承審樊禮文糾劫州民閔毓桃家經事主鄒

嗣後道府直隸州能將所屬案件審出實情改擬得當罪關生死者該督撫據實題參鼓勵等因道光六年山西司通行

佑于萬順等幫捕登時殺傷楚禮文身死閻盛桃因感于萬順等幫捕之情又料事主格殺偷盜必無重罪起意頂認殺賊殺盜案訊將盜王正潰等教不認盜閻盛桃力雖刑辯誣認殺死欒城將閻盛桃依事主因賊犯黑夜偷竊已被毆跌倒地輒復疊毆致斃例擬絞監候犯兄探知伊弟問成絞罪心懷不甘向毋李氏具控並經本部以引例未協駁令另擬經該督訊明前情將該州應暏參參並職訊無故勘讞盜情事將應暏照官司斷罪失入律於原擬絞罪

上統減四等擬杖八十徒二年固係照本部定律辦理惟查吏部既另有奏定處分則例即不應仍引律文定擬應請照例議駁 道光六年說帖

斷罪錯誤生死出入照例議處

湖廣司 查錯擬罪名生死出入吏部例內應行降調此案桂陽縣另案降調知縣黃賢先因張毛毛被阮通士毆傷供認毆傷朱孔身死將張毛毛定擬絞抵具詳經州駁回訊明張毛毛並非正兇稟州另行審辦是該縣雖經失實在先業已遵駁訊非正兇稟州另案與原擬斬絞監候部駁改爲軍流徒杖者相

拘泥例文尚與錯誤有間應移咨吏部核議案雖犯罪事發在逃係江蘇省王二案內

同按例止於議處既據該撫附疏題參應聽吏部按例查議至官司出入人罪分別減等律例係指官員有別項情弊業經參革治罪者審明後始援用定擬其未經參革之文武官員有犯公私罪名名例尚有分別降罰降調明文況審擬錯誤例止議處似不在應行議罪之列奉

批該撫既云失入應照刑律減三等治罪仍查有無似此交部議處之案遵復查得乾隆四十九年七月安徽省審題王振紀毆傷陳文忠毆傷張瑚卿身死原

數罪失出失入
照處分例查核

審將陳文忠擬絞遵駁改正將王振紀擬絞一案又五十年四月江西省蕭來致死兄妻蕭阮氏原擬絞候遵駁改爲杖一百一案又湖南省歐美成捉姦捆溺毆受受身死原擬絞候遵駁改爲滿徒一案以上三案均係承問失入交部議處吏部出語內亦俱聲明係屬失入例應議處將各該員議以降調在案理合稟覆

乾隆五十八年說帖

江西道御史　奏稱凡督撫具題事件部駁再審其死生出入之案原問之州縣核轉之知府俱毋庸復

與會審如有原擬徒杖罪名駁審後改爲凌遲並斬
絞立決者將承審之州縣核轉之知府均照斬絞重
犯不能審出實情例降一級調用監候以下罪名錯
誤議應降調者出具考語送部引
見查吏部則例凌遲人犯未能審出實情者承審官降二
級調用審轉官降一級調用斬絞人犯未能審出實
情者承審官降一級調用審轉官降一級留任又部
駁改正者州縣知府係引律不當者照失出失入減
等議處係不能審出實情者照例分別議處應革職

此例載斷罪引律令條

者減為革職留任應降調者照所降之級留任與刑部例文不同且無監候以下罪名錯誤議應降調送部之例似應酌改畫一又原奏內稱擬罪稍輕引律稍有未協遺錯過失等項察明果非狥私及重流以下錯擬者免其參究即行改正查吏部則例重流錯擬者承審官至督撫均有降罰處分並無免究之例似應酌改等語　查以上二條一係乾隆四十二年改輯一條乾隆五年修併與吏部處分則例原屬相符嗣因吏部例文疊次修改而　臣部未經查照改正

失出失入刑律與吏部例不同

以致彼此參差惟事關議處官員向來俱係遵照處分則例辦理並不引用刑例應俟下屆修例時再行移咨吏部詳細查明逐條更正又原奏內稱斷罪失於入者各減三等失於出者各減五等並以吏典爲首首領官減吏典一等佐貳官減首領官一等長官減佐貳官一等科罪囚未決放若囚自死各聽減一等查斷罪失入首領官應擬徒二年失出應擬徒一年吏部則例錯擬凌遲承審官降四級調用錯擬斬絞承審官降三級調用已決者革職並無治罪之例

外省失出失入之案均交吏部議處亦有交刑部者且吏典向不准干預公事無由議罪似應酌設專條以歸畫一等語　查官司出入人罪分別減等科斷者此　臣　部原定之律文也承審錯誤分別降革罰俸者此吏部現行之則例也此律文與則例雖似微有參差然向來遇有尋常失出失入之案均係照例交吏部議處其實在案情重大奉

特旨交　臣　部治罪者始行按律定斷歷久遵循辦理並無

歧誤似毋庸另議章程致滋繁瑣至吏典雖無斷獄

之責然間有經手事件承辦錯誤如檢驗不實致罪有增減等類亦不能不科以失出失入之條未便因其不准干預公事遽謂無由議罪所有該御史奏請酌設專條之處應毋庸議　道光十三年通行

有司決囚等第

賊犯割辮誤傷擬軍毋庸具題

陝督　咨付四姓保行竊被獲悞脫用刀自割髮辮誤傷事主張憲武右眼胞左手背右手腕傷經平復將付四姓保擬軍一案查例載命盜案內由死罪減為發遣軍流者定案時仍專本具題不得同尋常軍遣等案咨部彙題完結等語例稱命盜案內本[illegible]由死罪減為發遣軍流之犯係指按照律例本由應擬斬絞等項罪名者而言如强盜情有可原並聞拿投首由斬決減為軍遣及共毆案內原謀並助毆傷重

搶奪刀傷事主應擬斬候因聞拿投首減流改[illegible]為題案載犯[illegible]自首條要角張貞詳

殺死夫妻二命
應據咨駁奏吉
林趙如豐案戕
殺一家三人條

犯名佛改那嘉
慶二年通行
犯人與王公及
一品大臣同名
俱隨時酌改嘉
慶二十四年通
行

之犯監斃在獄或解審中途病故將律應擬抵之正兇減等擬流之類是也此等應擬死罪人犯雖經原情減等究與尋常軍遣不同定案時自應仍照本具題以昭慎重至竊盜圖脫用刀自割髮辮衣服襟帶誤傷事主平復減發極邊烟瘴充軍一項從前定例時雖由竊盜拒捕刃傷絞罪上量予減等而一經立定專條即係本例應擬軍罪與定案時仍應按本例擬發軍請減軍者不同自應與尋常軍遣等案一體咨部無庸完結冊房專本具題 道光四年通行

正犯逃亡餘犯
徒罪由題改咨

題駁之案絞犯
病故咨部銷案
則仍行題奏附
高老大案載竊
盜條

福建司　查本部核題外省斬絞罪名案件如未經
出本以前續報正犯病故案內餘犯罪應軍流者仍
行題覆如餘犯僅止徒罪以下向俱改咨完結至正
在核題間續報正犯脫逃餘犯罪止擬徒之案查無
辦過成案　職等公同商酌正犯既經脫逃將來就獲
自應另擬罪名專案題奏現在不過虛擬之罪與正
犯病故者情事相同似可仿照辦理今福建省題黃
細毛致死馬留明一案既據該撫奏報該犯解審發
回中途脫逃其案內私和之張馬氏罪止擬徒收贖

似可改咨完結　乾隆五十八年說帖

餘犯徒罪改咨之案毋庸彙題

江西撫　題徐春偉謀殺徐先玩續報病故餘犯罪止擬徒改咨一稿奉

諭此等人命案內餘犯擬徒之案應否年底彙題交館查核遵查正犯病故餘犯罪止擬徒之案向係改咨完結並不行令彙題此案餘犯罪止總徒與並流不同該司擬以改咨完結毋庸彙題似可照辦

乾隆六十年說帖

刑部現審生監犯罪分別咨題

河南司　奉

滿洲蒙古漢人
皆係對音譯書
今揩內有寫滿
蒙漢字樣甚屬
非體嗣後不得
再蹈陋習乾隆
二十六年通行

堂諭生監及官員有犯笞杖之罪應如何分別咨題完結例內究未明定界限若律例館詳核酌定何項應咨何項應歸結題何項應行彙題以歸畫一辦理等因職等查名例載凡進士舉人貢監生員及一切有頂帶官有犯笞杖輕罪照律納贖罪止杖一百者分別咨叅除名徒流以上照例發配等語例內既稱分別咨叅可知笞杖等罪斷無但係生監等項即一概具題之理又例載刑部衙門之案文自生監以上武自驍騎校以上犯該斷決者俱詳敘供招不拘件

嗣後各省凡有
題請議叙請旌
並關舉貢生監
仍送均抄全案
揭帖送禮科免
致抄發遲延道
光十年禮部通
行

數時日隨結隨題俟奉
旨之日發落等語例內犯該斷決字樣皆係指笞杖罪名
應褫革的決及犯徒流以上者而言罪應的決之犯
如例載生員不守學規好訟多事者俱斥革按律發
落不准納贖又例載職官姦軍民妻者革職杖一百
的決又例載監生生員撒潑嗜酒挾制師長不守監
規學規及挾妓賭博出入官府起滅詞訟說事過錢
包攬物料等項者問發爲民各治以罪之類均應由
本部折責又罪至徒流以上均應由本部發配俱係

各省題本及貼黃內於某縣下人犯姓名上添寫旗人民人等項字樣以清眉目嘉慶二年通行

犯該斷決自應先行咨明吏禮兵各部俟會核過部由本部專本題結應與尋常遣軍流徒人犯止應彙題者有所區別至犯該笞杖例得納贖或止應交部議處即不在犯該斷決之列自毋庸隨結隨題本部定案時應將生監以上至舉人進士及僅有頂帶如捐納職銜之類分別是否准其納贖係現任及候補候選人員即交吏兵二部議處均俟咨覆完結其生監等項應否褫革官員應否降革事隸吏禮兵三部或咨或題應聽各該部於接到本部咨文後照例核辦

丞俸革并犯該
笞流亦可咨結

外省千總係六
品官擬軍留養
未便咨結應令
題請案載縱放
軍人歇役條

本部止須於結案後咨明以符定例奉
批所議極明晰即傳各司存記遵一辦理 道光五年說帖
福建司 查向來外省官員犯罪之案如原參係專
案題奏奉
旨革審者其擬罪亦係題奏完結其州同縣丞以下例得
咨革微員問擬笞流遣罪似經咨部核覆有案本年
湖北省咨革府經徐達甲於署知縣任內侵用給主
贓銀御事後查出咨革審依監守盜倉庫錢糧三百
三十兩例擬流咨部一案奉

諭飭核當經查出成案議請擬名照覆在案今閩浙總
督咨已革千總樓章龍等連日聚賭照例擬發新疆
効力一案查該千總等先因怠玩操防業經詳請斥
革並非奏參奉
旨審擬之案例載有官時犯贓無官事發不必奏提係有
祿人科斷今該弁等於另案斥革後翻出賭博照例
定擬咨部似可就案照覆毋庸改奏 說帖 乾隆五十七年
浙江司 查本部現審有按季彙題及隨結隨題之
分至外省生監職員有犯軍流遣罪向俱入於尋常

把總究係職官且又加重發往新疆應專本具題案載語告條

湖廣楊景坤

醫生盜用圖記擬軍隨結隨題

軍流內年終一併彙題今浙省革弁池得龍等擬發

伊犁當差一案職等詳加商酌外委把總官職較驍

騎校為卑微其革職既得咨結則治罪亦似可毋庸

專奏且外省並無隨結隨題之例既據該撫定擬咨

部似可入於軍流彙題一例辦理帖 乾隆五十三年說

安撫司 審辦戶部咨送七品醫生恒瑞盜用伊兄

佐領圖記一案查例載詐為六部等衙門文書依律

問斷若詐為其餘衙門文書誆騙財物者發近邊充

軍又刑部奉

外省佐雜犯笞職名結犯徒流應彙題案減決罰不如法條

特交事件即審明無罪可科應具摺奏其他案件文自生監以上武自驍騎校以上犯該斷決者俱詳敘供招不拘件數時日隨結隨題俟奉
旨之日發落等語又檢查嘉慶二十一年山東司審辦提督奏送張汝翔主使潤謙捏寫假契盜用其父佐領圖記誆騙地價錢文一案將張汝翔照詐為其餘衙門文書誆騙財物例擬軍潤謙減等擬徒奏結在案此案恆瑞因得受張二謝錢將董二假契盜用伊兄佐領圖記致董二得以誆騙錢文該司將恆瑞擬發

官員雖眷口稱坐之船止應稱爲官員之船毋許復稱官船字樣乾隆五十三年通行

因風身死兇犯減流改咨爲題

近邊充軍核與張汝翔成案情罪相符似可照擬辦理至恒瑞係七品廕生尚未受職並非現任官員可比既由戶部咨送到部自應查照隨結隨題之例辦理卽事在

赦前應准援免之處亦可於題稿內聲明請

旨毋庸專摺具奏該司所擬奏稿與例未符自應詳敘供

招改擬具題 道光元年說帖

貴撫 咨張老利戳傷張老歲越日因風身死一案

查例戕命案內本例係由死罪減爲發遣軍流定案

蠹役詐贓量減案應專本具題通行載官吏受財條

時仍專本具題不得同尋常軍遣等案咨部彙題完結等語是辦理由死罪減流與尋常擬流案件自應照例分別題咨不得將死罪減流應行具題之案率行咨部完結今貴州省審擬張老利戳傷張老巖左腿越十九日因風身死將張老利照例免其抵償擬杖一百流三千里係薙髮苗人照例枷責等因咨部查核情罪尚屬相符惟由死罪減流之案例應專本具題不得咨部完結應請交司即撤原咨改題以符定制至應題不題例有處分並移咨吏部照例辦理

擅殺強姦罪人按杖向不咨部

道光五年說帖

安徽司　查吏部咨查安徽省劉明聚毆死強姦已成罪人應否照命案辦理一案查外省徒罪案件如有關人命應專案咨部年終彙題尋常徒罪按季彙報例有專條至杖罪人犯並無報部明文向係各省自行發落此案劉明聚因楊懷凝強姦伊妻已成將楊懷凝毆死按律罪止滿杖與徒罪以上之命案不同該省原可自行發落不在應行咨部之列其案內逸犯楊二一合係同謀未經同姦將來拏獲亦罪止發

船戶盜賣商鹽擬徒病故應由外結毋庸咨部亦不扣限道光十三年湖北江夏縣詳請補運案內

遣非命案逃兇可比自未便竟照命案扣限惟審案扣限事隸吏部應仍聽吏部核辦

片文刑部爲片覆事准吏部咨稱據安徽巡撫咨阜陽縣民湯懷凝强姦劉氏已成被本夫劉明聚毆死一案先據該撫以案延四載始據該縣擬詳查開歷任遲延職名請參經本部以案關人命行令該撫扣限查參再行核辦在案茲據該撫咨稱此案本夫劉明聚擅殺强姦已成罪干斬決之罪人湯懷凝係屬人命事件罪止滿杖向不咨達因同謀未姦之從犯楊二一合在逃未獲

立決稿已會法
司之後查出應
准夾簽成案即
添入夾簽知照
法司具題案載
謀殺祖父母父
母係陝西小白
張氏

是以敘供咨部應請免照命案扣限等語應將原咨
移送刑部核明此案是否應照命案辦理抑係應由
該縣擬結再此等案件是否向不咨達之處一併查
明咨覆等因前來查例載外省徒罪案件如有關人
命者均照軍流人犯解司審轉督撫專案咨部核覆
仍令年終彙題其尋常徒罪各督撫批結後即詳敘
供招按季報部查核等語至杖罪人犯例無報部明
文向係各省自行發落此案劉明聚因湯懷凝強姦
伊妻已成將湯懷凝殺死按律罪止滿杖與徒罪以

上之命案不同此等杖罪案件向准各省自行發落
不在應行咨部之列其在逃之楊二合一犯係同謀
未經同殺將來拿獲罪應發遣亦非命案內逃兇可
比惟審案扣限專隸吏部應仍將原咨送回吏部核
辦　嘉慶十八年說帖

外結徒犯酌定審轉咨報限期

山東道御史　奏尋常外結徒犯請立限期一摺刑
部查例載直隸各省審理尋常命案限六個月搶竊
發塚一切雜案俱定限四個月其限四個月者州縣
兩個月解府州府州二十日解司司二十日解督撫

督撫二十日咨題又外省徒罪案件如有關人命者俱專案咨部核覆仍令年終彙題其尋常徒罪各督撫批結後即詳敘供招按季報部查核各等語是外省審辦案件及一切雜案凡應咨應題者例載分限極爲詳備至尋常徒罪案件因其無關人命向由該督撫自行批結例無作何扣限之文且批結之後例內祗言按季報部查核而造報遲延作何發處原例亦未議及故向來各省咨報外結徒犯冊有照承審一切雜案例限詳晰註明者亦有並不註明承審分

限者有逐案遲報咨部者亦有遲之又久始行報部
者總緣例無明文以致辦理未能畫一茲據該御史
奏請酌定限期明立專條等因係爲清釐庶獄起見
應如所奏辦理臣等公同商酌應請嗣後各省審辦
無關人命徒罪案件卽照承審一切雜案定限四個
月之例州縣兩個月解府州府州二十日詳司司二
十日詳督撫督撫二十日批結至批結之後由該臬
司按季彙齊務於每季後二十日內造冊詳報該督
撫務於十日內出咨報部總不得過一月之限其報

部冊內務逐案詳敘供招並將人犯到案及州縣府司督撫審轉批結各日期詳細註明聽部查核倘有審辦遲逾分限及造冊報部遲延者即由刑部轉咨吏部議處吏部查外結徒犯無關人命向係彙冊報部核與一切雜案有關人命分別題咨專案報部者不同臣等公同酌議應請嗣後州縣官審理無關人命徒罪人犯如於統限四個月屆滿尚有遲延核計逾限一月以上者即議以降一級留任如係府州臬司轉詳遲延或督撫批結遲延亦照此例議處至臬

司造冊彙報督撫出咨如有逾限均應按其遲延日
期照
欽部事件遲延例核計逾限在一月以上者罰俸一年半
年以上者罰俸二年一年以上者降一級留任如蒙
俞允 臣部通行各省遵照並俟修例時纂入例冊等因奉
旨依議欽此 道光十二年山東司通行

徒犯起解分別造冊報部

安撫 咨徒犯起解可否年終彙報一案查嘉慶二
十年八月本部會同兵部遵
旨酌改起解限期摺內聲明外省發遣官常各犯及發往

軍流徒犯依限起解通行減稽留囚徒條

軍臺効力贖罪廢員與軍流徒罪人犯令各督撫將起解月日逐一分別按季彙報刑部兵部備查等因奏准通行在案又二十四年正月御史將 奏請嗣後各省軍流等犯定地發配俱令專咨報部仍於年終逐案摘敘事由造冊彙報奉

旨准行經本部通行在案查軍流起解既經新例改爲專咨報部仍於年終彙報則徒犯起解亦應一體遵辦惟徒犯一項其有關人命者向由各該督撫專咨報部俟部覆到日再行起解其起解日期本應專咨報部

軍流徒犯到配
冊屆年終彙報

仍於年終彙題並尋常外結徒犯皆係各省自行批
結即行起解按季彙報是所犯罪名尚未達部而人
犯久經起解執難與尋案報部必須部覆到日始行
起解者一例尋常應令各省嗣後於尋常按季彙報
徒犯冊內即將何年月日起解之處隨案聲明仍於
年終與彙咨報部之遣軍流犯及有關人命尋案報
部之徒犯分別造冊報部以符定例 道光元年通行
貴撫 咨徒犯到配收管應否按季彙報一案查道
光二年三月十九日奉
聖

軍流及有關八命徒犯例應專案咨部今罪名雖已援免仍應歸入彙題道光八年江蘇司通行

上諭御史朱爲弼奏請勅刪各部冊籍一摺各直省彙送六部冊籍日積日多往往名實不符俱成具文無關政要而書吏等乘機舞弊轉致難於稽查自應酌加刪減以歸簡易著六部堂官各將外省造送該衙門冊籍逐一查明分別應存應刪悉心妥議開單奏明請旨等因欽此當經本部查各省軍流到配俱經專咨報部似可毋庸年終彙報至徒犯係發本省安置非軍流調發他省可比且於起解時業已專咨報部其到配後似可毋庸按季彙報奏准將前項冊籍刪除在案是

各省未獲逃兇逃盜毋庸具題

各省季報徒犯到配收管冊既經本部奏准刪除欵
省徒犯到配收管自亦毋庸按季彙報再查各省徒
犯到配收管有仍照向例按季彙報者又江西河南
陝西雲南四省徒犯到配收管又係按名咨部較季
報尤爲紛繁亦應一併刪除相應通行各省嗣後徒
犯到配收管均毋庸按季彙報其江西等省徒犯到
配收管亦毋庸按名報部 道光三年通行已纂例

川督 題未獲逃兇逃盜冊嗣後應否具題一案查
各省年終彙報未獲逃兇逃盜冊上年本部奏明刪

籍案內因此項冊籍關係命盜案內逃犯未獲須照
案緝拿奏明此項冊籍在應存之列仍令各省循例
造報茲據該督以此案承緝各員既免開送職名止
須造冊送核嗣後應否具題請部示遵本部當經片
行吏部查核旋據覆稱命盜案內脫逃首犯年終彙
參現在業將承緝各官處分條例奏准刪除其應否
具題應聽刑部查辦等因本部覆查此項未獲逃兇
逃盜冊前因承緝各員有彙參議處是以各該省於
年終循例彙題今吏部既將彙參承緝各員議處之

決改監候秋審情實病故具題

題本內蓋用同係印信應將帶印公出諮用緣由隨本聲明並咨會通政司嘉慶十五年通行

例刪除僅因犯未弋獲應須照案緝拿自應於年終彙咨本部查核毋庸具題以歸簡易相應通行各省畫一辦理 道光三年通行

湖廣司 查乾隆五十一年五月本部議覆河南巡撫咨嗣後除尋常秋審人犯病故在外省秋審本章未經具題以前仍照向例咨報及秋審本章具題以後情實人犯病故亦照向例具題外其服制攸關由立決改爲監候人犯病故無論秋審本章會否具題俱令該督撫於接到詳文之日一面先行專本題請

題結絞犯在途脫逃應行題覆

一面令該州縣驗訊明確再行報部等因通行在案此案病故斬犯郭玉寬係逆犯郭大至胞弟依律緣坐由立決改爲監候秋審情實三次未勾之犯該省專本具題核與通行相符 乾隆五十四年說帖

安撫　題解審發回絞犯楊毅匠在途脫逃一案查問擬斬絞監候人犯如業經題結者遇有越獄及在途脫逃等項事故向俱彙奏具題此案楊毅匠因行竊張之炳家圖脫拒捕刃傷事主擬絞監候前據該省審擬具題業經本部題結應入本年秋審之犯茲

首犯病故從犯
應流駁令具題

該犯由省發回在途脫逃該解役等俱有應得罪名
且僉差不慎職名亦應題參自應由本部主稿會同
吏部題覆惟該司所擬稿尾內漏敘案犯楊筏匠業
經本部題結一層令添入稿內浮粘呈
閱
嘉慶十七年說帖
湖廣司　查此案譚質鄭因疑賊將譚汝光捆毆身
死前據該撫審擬具題本部因案多疑竇駁令另行
研訊確情去後茲據該撫覆審仍照原擬咨部辦理
等因查此案係本部題奏

諭旨駁令覆審之件雖正犯業經病故惟案內尚有擬流從犯自應仍行專本具題未便率行咨結應令該撫循例具題 道光十二年說帖

蒙古遣犯病故應隨案報理藩院

理藩院 查各蒙古部落强劫搶奪偷竊牲畜等項發遣山東等省各犯向由各省逐案報院本院俱彙總行文各處飭知犯屬願否進配領屍歸葬聽其自便今每歲各省報院有一二百件之多本院既係彙總行文各省似亦應彙總報院相應通行各省嗣後遇有蒙古遣犯在配病故俱於年終將各故犯發配

淩遲斬梟者病故分別剉屍梟首

原案造冊彙報以便轉行再蒙古遣犯名字重複甚多應令各省務將各故犯該管部落盟長於冊內詳細繕明以昭詳慎 道光十二年通行

河撫 咨匪應斬梟之王庭臣病故一案奉

批近來罪干斬梟之案兇犯監斃應否戮屍各省辦理不一應交部酌量以後辦理此等案件某項應戮屍某項不應戮屍核定章程以歸畫一 等因查律載謀殺祖父母父母及期親尊長外祖父母夫之祖父母父母已殺者皆淩遲處死註云臨故在獄者仍戮其

嘉慶二十五年
刑部存記嗣後
盜犯捕强盜
夥劫罪應斬決
首犯病故如從
犯內有罪應斬
候摘其情重一
名請即正法若
不案仍有斬決
之犯不在此例
見邸抄

屍又例載殺一家非死罪三人及支解人爲首監故者仍剉碎死屍梟首示衆各等語誠以尋常斬決斬候人犯於未経到官之先及在監在逃因病身故者均以已死免議即屬法外之仁惟謀殺祖父母父母律註云監故在獄仍戮其屍律文但言在獄則在逃在途俱包舉在內言戮屍則剉碎亦槪括其中至殺一家三人例中復申析言之云爲首監故者仍剉碎死屍梟首示衆係律文無梟示之條故例中以監故者剉屍梟首與閒則不係已正法者應一體梟示不

故殺胞兄罪應
凌遲在監病故
應否戮屍請示
當經部議行令
剉屍示衆嘉慶
二十一年浙省
劉豐安咨案

言可知律文無剉戮之别故於凌遲者俱言剉屍則
凡係斬梟者仍應戮屍亦不言可知其凌遲罪名重
於斬決而例内所載應梟示各條斬決被凌遲轉多
者磔斬所以懲既往而梟示所以警將來凌遲之剉
屍者皆係倫紀名分攸關及殘忍無復人理者罪干
惡逆不道實覆載所不容未便以先伏冥誅倖逃憲
典因本身所犯罪重不得以身故免議也斬梟之戮
屍者多係强盜棍徒各條聚衆逞兇欺罔玩法罪不
獨在一身害亦不獨在一人一事或在原犯地方或

傳示各處俾罕黠首偏目警心所以抑強戢暴化頑醒愚非於本犯之身加罪名實於所犯之罪中嚴禁故例意重在示衆亦不得以身故免議也檢查各司案件有聲明剉屍戮屍梟首者有未經聲明者未爲畫一應請傳知各司嗣後題咨稿內遇有凌遲斬梟人犯臨決之案查明係斬梟人犯應戮屍梟示係凌遲人犯應剉屍示衆並梟示者如外省遺漏聲明應於本部核覆時照例添敘明晰行令遵辦以昭畫一而免歧誤此案王庭臣係謀殺人而殺一家三命

擬以斬梟之犯今在監病故該省未經聲明戮屍梟示係屬遺漏應請交司添改 嘉慶二十一年說帖

川省竊贓請照東省免其解審

四川司 查道光七年七月十二日奉

上諭賀長齡奏東省竊盜搶案繁多請將解審之例量爲變通一摺定例尋常遣軍流犯均應解司審轉近來山東竊案多於他省已據先後陸續報部二百數十名仍有聞風竄匿者必當一力查辦惟所獲各犯多係積賊巨窩罪應軍流遣戍各州縣每辦一案自解司審轉以及審明發回需費不少據該護撫奏稱現當整飭捕務

之際獲犯日多若仍循舊章辦理恐州縣賄縱難堪緝捕又形廢弛自應量爲變通著照所請嗣後山東省審辦竊盜搶案及窩家問擬遣軍流罪案件除有關人命者仍照舊例解司審轉其計贓計次計人數治罪各犯概免解審統由該管府州審明詳解該管道確核後將人犯發回侯示一面妥敘招冊送司覆核專案請咨倘有鳴冤翻異及案情互[illegible]辦理未協者仍由司分別駁提解審經此次變通之後該督撫務當督飭各州縣實力緝拿毋任匪徒漏網以戢奸宄而安良善俟數年後

是逆發遣之案分別免其解勘

該省盜風漸息仍著遵照舊章辦理該部知道欽此在案茲據該督咨稱川省幅幀遼濶由司道審轉之州縣遠者相隔千餘里請嗣後審辦搶匪搶賊擬軍之案除向例由道審轉並離道較遠之各州仍照舊章辦理外其餘各廳州縣概將人犯解由該管府廳州審明核辦毋庸將人犯解司道勘轉等因因爲因時制宜整頓地方起見惟事關改易審轉章程未便據咨率覆應令該督專摺奏請　道光十二年說帖

廣西撫　咨查軍流罪犯應行解勘詳咨誠以審情

歧出涇渭須分故必逐府解勘以昭慎重至祖父母父母之於子孫誼篤天倫愛切毛裏必其子孫桀驁難馴方忍具呈首送赴呈請發遣之案情罪本屬無疑與另項軍流罪犯不同且既經呈首定律本有親告聞坐之文原無俟府司核辦而定粤西地處邊陲各州縣距府遠至數百里距省或千餘里及數千里不等陸路則山徑崎嶇水路則灘河險阻此等呈請發遣乃情真罪當之犯似可毋須解勘以免招解之繁應請嗣後祖父母父母因子孫違犯觸犯呈請發

遣犯州縣詳後即由府司核明轉詳咨部定地發配其有嫡庶過繼與前後母之殊者或恐有憎愛之偏仍解府司勘轉將該犯發同聽候部覆定地發配如此量爲辦理庶倫常益昭慎重而離省窵遠之州縣並可免長途解犯跋涉之繁矣理合咨請部示等因查例載距省窵遠之府州所屬秋審人犯均免其解省責成該管道員於冬季巡歷時親加研鞫不必會同該府等語誠以距省窵遠地方解省人犯長途既有跋涉之累復有疎脫之虞故免其解省仍責成

道員於巡歷之便親加鞫審以昭覈實又例載繼母告子不孝者行拘鄰族審訊是實依律問斷若有誣枉即與辯理等語推原例意以繼母於前妻之子非所自出平日嫌疑易起即難保無憎愛之偏然繼母雖溺愛難明而鄉黨之見聞有素故繼母告子之案必憑鄰族供詞為定防微杜漸例意甚深至祖父母父母則屬毛離裏情切天倫慈愛之心有加無已子孫非甚不肖無不曲為含容至呈送發遣其平日必係桀驁難馴一經呈送到官不必再行審訊即應依

題奏案件通行地名理應分寫如熱河多倫諾爾烏魯木齊俱不准減寫今將葉爾羌寫為葉城實屬簡率有乖體制等因道光九年通行

律定罪以符親告乃坐之義此等人犯與繼母呈送及緣別事擬以徒流者不同亦與秋審人犯應行解餘者有間不可拘泥解勘應如所咨嗣後凡祖父母父母呈送子孫觸犯聚求發遣之案該州縣訊明即通詳府司核明轉詳督撫核案咨部俟覆准後即行定地起解其係繼母呈告仍照例審明解司詳咨聽候部覆施行至嫡母庶母告子不孝例無明文查庶母自不得與親母並論即嫡母於夫妾所生之子既非親生亦難保無憎嫉別情自應與繼母呈送發遣

巡道審轉之案
應由臬司覆核

之案一體解勘以昭覈實丼各該省似此案件亦未
便辦理兩歧應通行各直省一體查照辦理
道光三年說帖已纂例

四川司　査道光二年間據各該省請將[illegible]偏遠
之尋常道軍流犯及命案擬徒人犯查照秋審由道
審錄之例均毋庸解省歸該管巡道就近審轉等因
奏准遵行纂定專例並於例內指明詳報院司核辦
而吏部則分徑詳督撫仍移司備案是本部與吏部
辦理兩歧如上年四川省以酉陽等州石柱等廳審

雲南省李楊氏係因姦夫自殺其夫氣婦雖不知情擬絞於秋審將哀請呼冤奏明覆審實因見罪翻供並無屈抑未便加重應仍入秋審辦理乾隆二十三年所見集案

流等犯應否一併解道審轉咨請部示經本部行令循例解道審轉其原例未載之石柱廳係下屆修例時纂入例冊該督又因該管巡道審轉詳報院司核辦各案臬司仍須逐案詳核供招情罪申詳該督核辦請將例限六個月者加展一個月四個月者加展二十日咨經吏部以前項人犯免其解省就近由道審轉徑詳督撫移咨臬司備案該司隨案稽核並不審轉所有咨請展限之處應毋庸議等因咨覆去後茲據該督錄案咨部查照前來查臬司為全省刑名

之總匯衙情定罪是其專責此等尋常軍流人犯係因距省窵遠往返多虞故酌歸巡道審轉並非為臬司分任核擬罪名之責本部定例仍令詳報院司核擬原以昭詳愼而符定制今吏部議覆川省請示行令徑詳督撫移咨臬司備案核與本部現行例內詳報院司核辦之語不符且各巡道於審轉後係詳督撫一面移咨臬司而臬司衙門係刑名總匯事務較繁誠恐稽核稍遲即查有情罪不符擬斷未協之處已在該督撫出咨達部之後辦理實多窒礙似應遵

熱河民蒙案件
悉歸都統辦理

照定例令各該巡道於審轉後即移知臬司覆核轉詳督撫達部以歸畫一至應否另給審限之處前經吏部議覆該省有案應仍移送吏部詳細酌核俟核定後知照道部核辦 道光七年說帖

直隸司 查熱河道屬蒙古事件由理藩院稅員詳都統核辦蒙古交涉事件該道詳熱河都統核辦即秋審人犯亦由都統審勘惟民人詞訟軍流以下則由該道審轉命盜案件又係解省由臬司審轉歸直隸總督核辦不屬事權不一茲據該督以如此辦理

臺灣噶瑪蘭係新闢之區該通判有自理命盜鬬毆詞訟應准其添設仵作一名道光六年說帖

奉天旗民事件州縣審理

府次大多易滋推諉遷就之弊且熱河距省較遠每解一犯需費銀百餘兩州縣每以捐費託故遷延數年不結相習成風無事不因循疲玩縱使竭力挽回而文報往返長途遞解亦非數月不能完結一案因思蒙古交涉事件及秋審人犯既歸都統核辦則民人一切案件請仿照烏魯木齊迪道之例均歸熱河道審轉詳報都統分別題奏核辦等語該道係為整飭地方循名責實起見自應如所奏辦理道光七年說帖

盛京將軍奏奉天省理旗民事件請照前定章程會同

旗員辦理等因一摺奏

硃批軍機大臣會同刑部妥議具奏欽此查旗員管理旗務州縣管理詞訟職有攸分不容紊亂乾隆十五年前任府尹蘇昌以奉天旗民交涉案件會同旗員審理往往意見參差致難完結奏准十二州縣俱以滿員銓選不必會同旗員辦理又三十七年小後沂州判六十五擅將旗婦蘭氏掌責既經府尹參革奏

上諭地方官審驗鬬毆案情地鄰原所應問蘭氏倚恃旗婦目無官長挺撞嫚罵責處乃其自取若因治一悍潑之婦

遂將州判革職將來有司何以管束旗民且刁風亦不可長六十五不必革職欽此又四十一年奉

上諭嗣後奉天各州縣缺出著照各省仍以滿洲漢人通行補用等因欽此又四十四年刑部奏准定例奉天所屬十二州縣辦理旗民事件無分滿漢俱令自行審理笞杖等罪概行移旗發落仍知照該州縣備案遇有旗人應刑訊之處仍照例刑訊等語是奉天州縣辦理旗民事件不必會同旗員並准其照例刑訊定例遵行已四十餘年之久從未更改亦無貽誤茲據該將

又奏稱各城分設旗員與州縣並無區別例內無分

滿洲漢一語係專指州縣無分滿洲漢人而言其單旗

事件並未指明亦歸州縣等語查例內既稱辦理事

件則無論單旗單民及旗民交涉與命盜查勘之案

均應照例歸該管州縣自行審理方不至意見參差

致難完結惟事端百出例內難以逐條指明故以辦

理旗民事件一語該括其中並非單旗事件歸州縣

審辦即與例未符也該將軍又稱旗員一切參罰處

分與州縣一體查取職名送部若無專司旗人易於

玩視等語查奉天並無專設綠營是以各城設立城守尉等旗員如該將軍原奏所稱搶劫偷盜姦拐賭博等項俱責令稽查與各省綠營武職無異即係該旗員等專司如果實力奉行旗人豈致玩視倘有疎虞即與州縣一例開參而審理詞訟則專以州縣其有錯誤亦惟州縣是問即如京城巡捕五營與外省綠營遇有失察疎防各案亦與州縣一例開參從不預詞訟即屬越職斷難因其關係參罰即許令審理詞訟蓋州縣衙門審理詞訟均有例案可循旗務衙

門於刑名事件素非經習是以向例均歸州縣審理以專責成也該將軍又稱並無枷號之例惟犯徒以上罪名例應折枷者均咨送

盛京刑部辦理且枷號重於笞杖州縣既不得笞杖旗人更不得擅行枷號等語查旗人有犯賭博及軍民相姦等罪例止滿杖亦應加枷不在送部辦理之列仍應州縣審結至笞杖為民人而設旗人則例應鞭責州縣衙門刑具本無及鞭一項即不得不移旗發落其枷號一項惟問刑衙門得以置設本非旗員衙

門所應有旗人犯姦賭等罪卽不得不由州縣枷號
是枷號之應歸州縣猶之鞭責之應歸旗員並無軒
輊可分不得以州縣枷號旗人卽以專擅之咎令該
將軍謂步軍統領順天府五城俱無枷號旗人之案
謂州縣不得擅行枷號旗人不知在京旗人有犯該
枷號者均歸刑部審辦與奉天各城旗人必犯至徒
罪以上始送
盛京刑部審理者情事不同若不令州縣枷號旗人設
遇賭博犯姦等案例應州縣自行審結者殊覺窒礙

辦行臣等公同酌議奉天州縣辦理旗民事件無論單旗單民及旗民交涉事件與會旗查勘之案俱應仍照定例均令州縣自行審理其枷號人犯仍令州縣枷號移旗看管滿日送州縣衙門疎枷以符向例所有該將軍奏請單旗事件應歸旗員辦理之處係乾隆二十九年章程至四十四年業已酌改著爲定例未便復行援引致與現行條例不符其所奏州縣不得擅行枷號之處亦屬誤會均應毋庸置議惟該將軍奏稱近來各州縣於尋常人犯並不移知旗員

率行查拿刑求則殊干例禁嗣後倘有此等情弊應
令該將軍與該府尹一體察究以符定制等因道光
元年六月初七日奉
上諭軍機大臣會同刑部議奏奉天省旗民事件請仍照
舊章悉歸州縣審理一摺所議是國家設官分職各有
專司奉天省所屬州縣自乾隆四十四年經刑部議定
凡遇旗民詞訟事件悉歸州縣審理迄今四十餘年毫
無窒礙原以州縣管理詞訟是其專責若如該將軍奏
稱單旗事件即令旗員辦理旗員於刑名例案非所素

習强使聽訟必難保其明允且武職人員任性妄爲其
弊尤不可言至謂旗員一切處分與州縣一體查參若
無專司旗人易於玩視京城五營與各省緑營武職均
與司坊州縣官一例開參豈能令武職各員俱比文職
衙門共理詞訟該將軍所奏尤爲非理所有奉天州縣
旗民事件著仍照定例悉歸州縣自行審理旗員不得
干預惟該州縣於尋常人犯並不移知旗員率行查拿
刑訊殊干例禁著奉天府尹飭知各州縣除緊要重案
仍照舊例准其自行查拿外其餘尋常案犯均知會旗

內府莊丁在外
犯死罪應解部

員拿解如仍前率拿交該將軍指名參處以符定制欽
此奉天司說帖
直隸司　查例載各省駐防旗人犯該斬絞者毋庸
解部即在理事同知衙門收禁又乾隆四十三年本
部議覆察哈爾都統咨請部示案內以直隸各州縣
屯居旗人原係在京佐領稽察與外省駐防旗人不
同有犯命盜案件應仍照舊例由直隸總督審明定
案解部監禁入於
朝審辦理等因奏准遵行在案此案李存良係內務府

直隸屯居包衣旗人死罪解部

所屬莊頭今乾親丁原屬內務府管領稽察並非外省駐防應由該處將軍都統管轄者可比自應與附近居住莊屯旗人一體解部入於朝審辦理今該司於出罪後行令解部核與奏定章程相符似應照辦　乾隆五十三年說帖

直督　題旗人齊清額用刀扎傷蔡二身死一案奉批齊清額是否正身旗人應否解部交館查核等因查歷年核覆直隸省題報屯居包衣旗人有犯死罪之案向俱解部監禁此案齊清額係正黃旗包衣旗人

自應解部入於
朝審辦理乃該省聲稱該犯係包衣旗人毋庸解部監
禁係屬錯誤應於摺尾聲明 稿尾再查臣部歷年核
覆直隸省題報屯居包衣旗人有犯死罪之案向俱
解部監禁此案孫清額一犯查原供係正黃旗包衣
旗人即屬旗下正身應行解部監禁乃該督聲稱毋
庸解部監禁實屬錯誤應令該督即將孫清額遴員
解部入於
朝審辦理 嘉慶二十一年說帖

停勾之年遲入之案歸入下次

山東司　查嘉慶二十一年六月初十日本部議奏浙江民人蔣伯能誣告叛逆未決擬斬監候一案本日奉

旨蔣伯能依擬應斬監候著入於本年秋審情實辦理嗣後遇有誣告叛逆人犯原擬監候者俱照此辦理餘依議欽此此案龐德恭因挾嫌誣告李昆等叛逆經本部議將該犯依誣告叛逆未決律擬斬監候於本年四月十四日具奏奉

旨依議欽此在案查蔣伯能之案奏結之日在浙省秋審

截止以後奏

旨入於是年秋審辦理今龐德滸之案奏結雖亦在該省截

止以後與蔣伯能事同一例惟本年現奏

恩旨停勾與辦理秋審

勾到年分不同自可毋庸趕入本年秋審仍入於次年秋

審情實恭候

勾到 道光元年說帖

每年正六八十
每月保停刑

察哈爾都統　咨展停刑日期請示遵辦一案查例載每年正月六月俱停刑內外立決重犯俱監固俟二月初及七月立秋之後正法其五月內交六月節及立秋在六月內者亦停正法又各省奉到立決人犯部文該督撫按程計算如由府廳州轉行州縣在于六十月停刑期內者卽將部文密存按察司內署仍按程日計算行至州縣已非停刑日期釘封專差馳遞該州縣奉到部文卽日處決又凡兇盜逆犯干涉軍機應行立決及須刑鞫者均卽隨時辦理聲明咨

岳常澧道條奏兇盜逆犯毋庸拘泥停刑舊例之文恐有誤會例意將尋常命雜案內罪應立決及秋審人犯亦不停刑等語經部議適有此等辦理外錯事件即應查參而定例毫無牵混不必重複申明
嘉慶六年通行

部毋庸拘泥停刑舊例其尋常案件仍照定例月日停刑各等語查正月六月立決重犯俱停正法係歷來定例均自初一日起至三十日止若五月內交六月節又立秋在六月內者遇有尋常案件應行處決人犯均應照例停刑如正月六月內應行處決而審係兇盜逆犯及干涉軍機之犯則應照例隨時處決毋庸拘泥停刑舊例至一切應行立決人犯部文到日係在十月恭逢

皇太后萬壽聖節期內及八月恭逢

皇上萬壽聖節期內此兩月內自初一日起至三十日止均應敬謹迴避俟九月初及十一月初再行處決應通行各直省問刑衙門一體遵照道光四年直隸司通行已纂例

刑案匯覽卷五十九終